

Žádost:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 9. 2. 2026 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žádost se týká rozhodnutí čj. RN-XXXXXXXXXX-XX-XXX ze dne XX. X. 2026. V textu žádosti žadatel uvádí, že:

- 1) žádá zaslat do datové schránky veškeré dokumenty a lékařské zprávy týkající se tohoto rozhodnutí.
- 2) Dále žádá o vysvětlení, z jakého důvodu Vám byl zaslán současně opravný posudek i rozhodnutí.
- 3) Žádá také o vysvětlení informace v posudku o invaliditě na str. 5 odst. č. 5.
- 4) Žádá o informaci, proč je ignorováno, jaký má stupeň postižení.
- 6) Žádá o informaci, proč se dle lékařky nehodnotí při posudkovém hodnocení zdr. stavu: bolest, diagnóza, léky, DPN, pobyt v nemocnici nebo láních, operace, vyšetření, úraz? Co se tedy hodnotí?
- 7) Závěrem žádá o informace o platných zákonech v kontextu posudkových zásad.

Odpověď:

Úvodem sdělujeme, že podle § 5 odst. 3 Zákona jsou poskytnuté informace podle tohoto Zákona povinně zveřejňovány na webu ČSSZ, vizte adresa k dohledání na webu:

[Zveřejněné a doprovodné informace - Česká správa sociálního zabezpečení](#). Doplnujeme, že Vaše dotazy a žádosti o vysvětlení týkající se Vašeho řízení by Vám byly ze strany Institutu posuzování zdravotního stavu nebo České správy sociálního zabezpečení poskytnuty i v rámci režimu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

K jednotlivým bodům žádosti uvádíme:

Ad 1) ČSSZ Vaší žádosti o zaslání veškerých dokumentů a lékařských zpráv týkající se tohoto rozhodnutí o námitkách čj. RN-XXXXXXXXXX-XX-XXX ze dne XX. X. 2026 nemůže vyhovět. Dovolujeme si Vás informovat, že dle Nejvyššího správního soudu rozsudku sp. zn. 8 As 51/2019-39 ze dne 24. 9. 2020, žádá-li žadatel (včetně účastníka řízení) o zaslání kopie celého spisu, jde podle obsahu o žádost o nahlédnutí do spisu podle § 38 správního řádu, a je proto třeba postupovat v režimu tohoto ustanovení jako zvláštní úpravy ve smyslu § 2 odst. 3 Zákona. Nespadá-li daná osoba pod definici upravenou v § 38 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, může sice žádat o informaci, která je součástí správního spisu, podle Zákona, avšak tímto způsobem jí bude poskytnuta jen taková konkrétní informace, o kterou sama požádá; široce vymezené právo na přístup k celému správnímu spisu se zde neuplatní. Vyhovět žádosti o informace týkající se poskytnutí správního spisu lze nejen, pokud je požadovaný dokument konkrétně označen, ale především pokud nejde současně o kompletní spis či jeho podstatnou část. Jinak řečeno, i pokud se žádost týká nikoliv kompletního spisu, ale „jen“ jeho podstatné části, stále obsahově jde o nahlížení do spisu, a míru konkrétnosti označení v žádosti požadovaných dokumentů již není třeba zkoumat.

S dokumenty máte tedy možnost, vážená paní magistro, se seznámit v rámci nahlížení do spisu podle správního řádu¹. Institut nahlížení do spisu předpokládá fyzické dostavení se oprávněné osoby na

¹ Dle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Zaslání kopií spisu nebo jeho části či vyhotovení kopií dokumentů ze spisu k jejich následnému vyzvednutí není zákonnou povinností ČSSZ. K závěru,



pracoviště správního orgánu a její fyzickou přítomnost. Je potřeba požádat písemně a domluvit se se zaměstnanci na termínu Vaší návštěvy, tak, aby Vám to vyhovovalo a byl volný termín na pracovišti. Zde máte možnost si pořizovat snímky ze spisu.

K nahlížení do spisu dodáváme:

- V případě nahlížení do důchodového spisu, je potřeba požádat o termín na adrese: ČSSZ, Křížová 25, 225 08 Praha 5, nebo: posta@cssz.cz. Nahlížené do spisu bude uskutečněno v ústředí ČSSZ na uvedené adrese.
- V případě nahlížení do posudkové dokumentace, je potřeba požádat o termín na adrese: Institutu posuzování zdravotního PSSZ, Křížová 29, 155 00 Praha 5. Nahlížené do spisu bude uskutečněno na uvedené adrese.

Pokud budete však i přesto požadovat zaslání označených konkrétních kopií dokumentace z důchodového spisu, případně posudkové dokumentace, podle Zákona, je potřeba si je vyžádat:

- u ČSSZ, pokud se jedná o konkrétní dokumentaci z dávkového spisu;
- od Institutu posuzování zdravotního stavu Praha Křížová 25, 155 00 Praha 5, pokud se jedná o konkrétní dokumentaci týkající se posuzování Vašeho zdravotního stavu.

Současně je povinností ČSSZ Vás informovat o Sazebníku úhrad za poskytování informací v České správě sociálního zabezpečení v případě rozsáhlejšího materiálu. ČSSZ podle § 5 odst. 1 písm. f) Zákona, a nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle Zákona, stanoví tyto výše úhrad za poskytování informací:

a) náklady na pořízení kopií (tisku):

1. 2,00 Kč za pořízení jedné strany výtisku (kopie) formátu A4;
2. 3,00 Kč za pořízení oboustranného výtisku (kopie) formátu A4;
3. 3,00 Kč za pořízení jedné strany výtisku (kopie) formátu A3;
4. 4,00 Kč za pořízení oboustranného výtisku (kopie) formátu A3;

b) náklady na opatření technických nosičů dat:

1. 20,00 Kč za 1 kus CD;
2. 20,00 Kč za 1 kus DVD;
3. v případě použití jiného technického nosiče dat se náklady stanoví ve výši pořizovací ceny požadovaného technického nosiče dat;

c) náklady na odeslání informace žadateli (balné, náklady na poštovní služby):

ve výši dle aktuálního ceníku poštovních služeb provozovatele poštovních služeb; náklady na balné účtovány nebudou.

Pokud tedy budete požadovat zaslání kopií konkrétní dokumentace z Vašeho důchodového spisu, žádáme Vás o projevení Vaší vůle, aby ČSSZ mohla provést přípravu a kalkulaci. Úhrada se pak provádí předem.

Ad 2) V rámci procesu rozhodování v řízení je také prováděna kontrola podkladů a příprava rozhodnutí. Během této fáze námitkového řízení byl zjištěn nedostatek v textu posudku, a to místo položky 4c byla v posudku položka 1c v části zhodnocení, což nekorespondovalo s textem posudku, ve kterém byla

že ze zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nevyplývá právo osoby oprávněné k nahlížení do spisu požadovat, aby jí správní orgán zaslal pořízenou kopii poštou nebo elektronicky, došel poradní sbor ministerstva vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání v závěru č. 169/2019.



v části věnované posudkové rozvaze uvedena položka správná. Proto zaměstnanec vydávající předmětné rozhodnutí požádal Institut posuzování zdravotního stavu o opravu posudku. Vzhledem k tomu, že se jednalo pouze o opravu v jednom místě posudku, bez zásahu do ostatní části posudku včetně textu posudkové rozvahy, a předmětné rozhodnutí bylo ve fázi dokončení, byly oba dokumenty odeslány ve stejnou dobu.

Dodáváme, že posudek sám o sobě není předmětem opravného prostředku, nelze proti němu podat odvolání, námitky ani jiný opravný prostředek, o čemž jste byla informována sdělením na konci posudku. Možnost podávat další doplnění podkladů je omezena ukončením lhůty ke koncentraci podkladů v souladu se zákonem č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, a tato lhůta Vám uplynula dnem XX. XX. 20XX. Případný nesouhlas s posudkem tak nemá vliv na rozhodnutí, pokud posudek neobsahuje zjevné vady, které by znemožnili vydání rozhodnutí.

Ad 3 a 6) Citace z posudku na str. 5 poslední odstavce: „*Nelze proto posudkově hodnotit např. udávanou bolest, stanovení diagnózy, pravidelné dlouhodobé brání léků, vystavení či délku trvání dočasné pracovní neschopnosti, pobyt v nemocnici či v láních, nebo provedené či plánované operace, vyšetření, úraz*“ Tím se sděluje, že primární podmínkou hodnocení míry poklesu pracovní schopnosti je zjištění tzv. dlouhodobě nepříznivého stavu („DNZS“), který je definován v § 26 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění. Dle obecných posudkových kritérií uvedených v příloze v prováděcí vyhlášce tohoto zákona (tj. vyhláška č. 359/2009 Sb.) je dále uvedeno, že při posuzování míry poklesu pracovní schopnosti by sledované období rozhodné pro posouzení mělo trvat zpravidla rok. Posudková lékařka námitkového řízení se svým sdělením snažila zdůraznit, že např. diagnostický proces, krátkodobý pobyt v nemocnici za účelem diagnostického procesu nebo léčebného zákroku, doba v dočasné pracovní neschopnosti, kdy je předpoklad jejího ukončení apod., obecně nezakládá samo o sobě invaliditu, resp. není splněno kritérium DNZS.

K uvedení bolesti lze doplnit, že jde o symptom, který sám o sobě není onemocněním, ale provází objektivně zjištěné onemocnění, jehož funkční dopad je posouzen, nikoli symptom bolesti jako takový. Ale jak už bylo výše uvedeno, lze chápat, že tato formulace se může jevit poněkud zaváděcí a nemusí být interpretována tak, jak byla zamýšlena. Za nedorozumění se Vám omlouváme.

Ad 4) K tomu lze uvést, že z posudku nevyplývá, že by posudková lékařka námitkového řízení ignorovala tíži funkčního dopadu. Hodnocení se však neprovádí tzv. na diagnózu. Určení stupně závažnosti onemocnění dle platných diagnostických kritérií, škál a odborných doporučených postupů (guidlin) v procesu diagnostiky, samotné léčby se nemusí shodovat s principem funkčního posouzení dopadu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu na pracovní schopnost. Při určení tíže a míry funkčního postižení se vychází z odborných zpráv, zejména z popisu faktického objektivního vyšetření, výsledků funkčních diagnostických metod a tyto výsledky jsou aplikovány na posudková kritéria uvedená v příslušné právní úpravě. Lze konstatovat, že vše uvedené posudek obsahuje.

Ad 7) Jedná se o zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášku č. 359/2009 Sb., včetně Přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb.