

Vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce č. 15/2019-SČ-56**„Zajištění ostrahy a recepčních služeb budov pracoviště ČSSZ pro Prahu a Střední Čechy“**

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1

V návrhu smlouvy se kumulují sankce vůči Poskytovateli služby, a to celý bod 8, který je rozšířen o sankci definovanou v bodě 9, nadto Poskytovatel má mít uzavřeno pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetím osobám při výkonu své činnosti (bod 4.8), zatímco ze sankcí vůči Objednateli je zmíněná pouze jediná, a to v bodě 7.7.

Z jakého důvodu Objednatel kumuluje sankce vůči Poskytovateli?

Odpověď:

Objednatel se v návrhu smlouvy jenom snaží zajistit, aby Poskytovatel řádně plnil smlouvu, což zajišťuje v praxi standardními instituty. Článek 8 smlouvy specifikuje obecnými předpisy předvídanou odpovědnost poskytovatele za vady a způsob uplatňování práva Objednatele z vad a následný proces, aby se předešlo výkladovým nejasnostem. Upravuje obecnou odpovědnost za způsobenou škodu, která vyplývá rovněž z občanského zákoníku. Následně je v článku 8 stanoveno jen minimum smluvních pokut za porušení pro Objednatele a pro řádné plnění smlouvy nejdůležitějších povinností Poskytovatele.

Bankovní záruka, definovaná v článku 9, nepředstavuje sankci, nýbrž v praxi běžně využívaný zajišťovací institut pro případ, že by Poskytovatel neplnil své závazky ze smlouvy. Požadované pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetím osobám pak představuje ochranu především Poskytovatele pro případ, že svým jednáním při plnění smlouvy způsobí škodu třetím osobám, kterou bude povinen nahradit. V důsledku úhrady pojistného plnění ze sjednaného pojištění (nikoli vlastních financí Poskytovatele) bude Poskytovatel pro Objednatele stabilnějším smluvním partnerem.

Objednatel je přesvědčen, že ujednané způsoby zajištění, sankcí či odpovědnosti z vadného plnění, jsou v praxi zcela obvyklými smluvními instituty a Objednatel je formuloval zcela v mezích smluvních standardů pro poskytování obdobných služeb. Cílem Objednatele není v žádném případě nepřiměřeně postihovat Poskytovatele, nýbrž naopak zajistit si stabilního a důvěryhodného smluvního partnera, který bude řádně plnit své povinnosti.

Dotaz č. 2

Z dikce článku 9 smlouvy vyplývá, že bankovní záruka by měla sloužit k uhrazení náhrad v případě neplnění závazků stanovených ve smlouvě, avšak totéž se uvádí v celém bodě 8, aniž by bylo výslovně určeno, za jakých podmínek při neplnění bodu 8 nastávají podmínky bodu 9.

Z jakého důvodu nejsou v bodě 9 pregnantně specifikovány podmínky, kdy nastane působení bodu 9? Máme chápat bankovní záruku jako principiální a apriorní nedůvěru Objednatele k Poskytovateli, že nesplní své závazky vyplývající ze smlouvy, a proto je bankovní záruka ve smlouvě výslovně uvedena?

Odpověď:

Dle názoru Objednatele jsou podmínky, kdy nastane působení bodu 9, v tomto článku specifikovány. Oprávnění z bankovní záruky vymezuje čl. 9.3 smlouvy, dle kterého: „Právo z bankovní záruky je

Objednatel oprávněn uplatnit v případech, že Poskytovatel poruší své povinnosti vyplývající z nebo související se Smlouvou anebo neuhradí Objednateli způsobenou škodu, nemajetkovou újmu či smluvní pokutu anebo nárok z titulu odstoupení od Smlouvy nebo jiný peněžitý závazek, k němuž je podle této Smlouvy Poskytovatel povinen. Banka v záruční listině uvede, že uspokojí Objednatele až do výše uvedené v článku 9.1 této Smlouvy, nesplní-li Poskytovatel své závazky dle předchozí věty, resp. dle této Smlouvy. Bankovní záruka neobsahuje jiné podmínky pro výplatu plnění z bankovní záruky, než které jsou běžné pro vydávání obdobných bankovních záruk bankami nebo stanovené touto Smlouvou.“ Tento institut tedy slouží k uspokojení Objednatele v případě, pokud Poskytovatel své závazky nesplní, a to v konkrétních případech ani na dodatečnou výzvu Objednatele (např. ve vztahu k vadnému plnění), či nesplní své splatné závazky (neuhradí Objednateli nárokovanou splatnou smluvní pokutu dle čl. 8, náhradu škody dle čl. 8 apod.). K plnění z bankovní záruky je tedy Objednatel oprávněn poté, co Poskytovatel nesplní řádně své jiné závazky ze smlouvy. Nejedná se o projev nedůvěry Objednatele v Poskytovatele, nýbrž o zajišťovací institut, který má ulehčit vymození nároku Objednatele pro případ, pokud by Poskytovatel smlouvu řádně neplnil. Jedná se o standardní institut, který objednatelé jakožto řádní hospodáři ve svých smlouvách na plnění veřejné zakázky pravidelně požadují. Samotný čl. 9.3 přitom uvádí, že se jedná pouze o „oprávnění“ Objednatele čerpat bankovní záruku, nikoli o jeho „povinnost“. K plnění z bankovní záruky je objednateli obecně přístupováno až v případě, pokud nelze řádného plnění smlouvy dosáhnout jiným způsobem.

Dotaz č. 3

Pokud Objednatel trvá na přítomnosti bodu 9 ve smlouvě a jeho dikci, pak je nasnadě následující otázka: Z jakého důvodu Objednatel nevytvořil odpovídající písemný dokument, formulář – vzor Bankovní záruky Objednatele – k zadávací dokumentaci (v souladu s § 212 ZZVZ)?

Tento dotaz vyplývá z formulace bodu 9.4, zejména z následujícího: „Bankovní záruka musí být vydána ve formě a s obsahem uspokojivým pro Objednatele. V případě výhrad banky nebo Objednatele k předložené bankovní záruce, je Poskytovatel povinen předložit v dodatečné lhůtě 2 týdnů ... novou řádnou bankovní záruku.“

Nad rámec sdělujeme, že při kritériu nejnižší nabídkové ceny (i s ohledem na zadavatelem stanovenou předpokládanou hodnotu zakázky) požadavek na další a z našeho pohledu nadbytečné zajištění splnění povinností Poskytovatelem zakázku prodražuje. Náklady na bankovní záruku budeme nuceni promítnout do nabídkové ceny.

Odpověď:

Objednatel nestanovuje žádný závazný vzor bankovní záruky, neboť jednotlivé banky poskytují bankovní záruku na svých standardizovaných a interně schválených formulářích, což ulehčuje jejich vydání. Bankovní záruky vydávané tuzemskými bankami přitom zásadně odpovídají požadavkům občanského zákoníku a tím i běžným požadavkům objednatelů v rámci veřejných zakázek, jaké stanovil rovněž Objednatel.

Objednatel si je vědom skutečnosti, že náklady na zajištění bankovní záruky uchazeč nacení v rámci své nabídkové ceny.

V Praze, dne 21. 5. 2019

Bc. Ludmila Hnutová
Oddělení centrálního zadávání veřejných zakázek