

# ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

ve smyslu ustanovení § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

## 1. Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli:

### **Veřejná zakázka (dále jako „VZ“)**

Název VZ: ČSSZ – Datové centrum ČSSZ  
Druh VZ: podlimitní na stavební práce  
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení podle § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 ZVZ

### **Zadavatel**

Název: Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení  
Sídlo: Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5  
IČ: 00006963  
Zastoupen: Ing. Janem Halířem, ředitelem sekce ekonomicko-správní

## 2. Složení a působnost komise

Hodnotící komise byla ustavena zadavatelem za účelem posouzení kvalifikace a posouzení a hodnocení nabídek. Předsedou komise byl všemi hlasy zvolen Ing. Stanislav Stehlík, místopředsedou komise byl všemi hlasy zvolen Vojtěch Král. Složení komise:

1. Ing. Stanislav Stehlík
2. Vojtěch Král
3. Bc. Petr Bezděk
4. Radka Kružíková
5. Ing. Daniel Wankat

Hodnotící komise jednala po celou dobu v plném složení pěti členů/náhradníků.

## 3. Seznam posouzených nabídek

### **Nabídka č. 1**

Obchodní firma nebo název: STAEG Development, spol. s r.o.  
Sídlo: Průmyslová 738/8f, Vyškov-Předměstí, 682 01 Vyškov  
IČ: 25576241

**Nabídka č. 2**

Obchodní firma nebo název: PRONIX s.r.o.

Sídlo: Praha 3, U Kněžské louky 28 č.p.2145, PSČ 13000

IČ: 48027944

**Nabídka č. 3**

Obchodní firma nebo název: HOCHTIEF CZ a.s.

Sídlo: Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 15000

IČ: 46678468

**Nabídka č. 4**

Obchodní firma nebo název: „Společnost Datové centrum – BAU/ESB“, vedoucí společník společnosti BAU plus, a.s.

Sídlo: Na Zlíchově 228/4, 152 00 Praha 5 - Hlubočepy

IČ: 25607618

**Nabídka č. 5**

Obchodní firma nebo název: Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.

Sídlo: K Vápence 2677, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice

IČ: 25253361

**Nabídka č. 6**

Obchodní firma nebo název: KONSIT a.s.

Sídlo: Půlkruhová 786/20, Vokovice, 160 00 Praha 6

IČ: 18630197

**Nabídka č. 7**

Obchodní firma nebo název: Metrostav a.s.

Sídlo: Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8

IČ: 00014915

**Nabídka č. 8**

Obchodní firma nebo název: AVERS, spol. s r.o.

Sídlo: Michelská 240/49, Michle, 141 00 Praha 4

IČ: 41190840

## Nabídka č. 9

Obchodní firma nebo název: Společnost „PRŮMSTAV + BREMA, Datové centrum ČSSZ“, správce společnosti PRŮMSTAV, a.s.

Sídlo: Praha 8, Pobřežní 667/78, PSČ 18600

IČ: 25105825

### 4. Seznam vyřazených nabídek (vč. důvodu vyřazení)

#### **Nabídka č. 1 uchazeče STAEG Development, spol. s r.o.**

Důvody vyřazení:

##### **I. Výkaz výměr zpracovaný v rozporu se závaznými požadavky zadavatele:**

- 1) Nabídka uchazeče neobsahuje řádně zpracovaný výkaz výměr, neboť v oceněném výkazu výměr v části D.1.4.D.1 Silnoproudá elektrotechnika - Rozvaděče nemá uchazeč vůbec naceněnu položku číslo 24 "Jistič 1 pól. 10A, char. C, 10kA", i přestože zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že: "*Uchazeč dodrží strukturu výkazu výměr a bez výhrad či podmínek ocení všechny v něm uvedené položky, určené k ocenění.*". Tím, že uchazeč vůbec nenacenoval shora specifikovanou položku výkazu výměr, postupoval v rozporu se závaznými požadavky zadavatele na nabídku.

##### **II. Technické parametry doložené v rozporu se závaznými požadavky zadavatele:**

- 1) VZT  
Zadavatel požadoval: Kondenzační jednotka velín vnitřní - chlazení – chladicí výkon  $Q_{ch}=12,5$  kW, hladina akustického výkonu 65 dBA, hladina akustického tlaku 46 dBA, energetická hodnota A. Výše uvedené technické parametry uchazeč doložil technickým listem – Kazetová jednotka 4 cestná CT24 / UT30 / UT36 / UT42 / UT48 / UT60, v němž však není uvedena požadovaná energetická hodnota A.

#### **Nabídka č. 2 uchazeče PRONIX s.r.o.**

Důvody vyřazení:

##### **I. Návrh smlouvy zpracovaný v rozporu se závaznými požadavky zadavatele:**

- 1) Uchazeč nezpracoval závazný vzor smlouvy o dílo v souladu se závaznými požadavky zadavatele, neboť do čl. 11 odst. 11.11. návrhu smlouvy nedoplnil záruku za jakost technických a technologických zařízení použitých při realizaci díla, do čl. 11 odst. 11.14. návrhu smlouvy nedoplnil záruku za jakost běžného spotřebního materiálu a vybavení použitého při realizaci díla a do čl. 11 odst. 11.20. návrhu smlouvy nedoplnil záruku za část díla spočívající ve zpracování dokumentace skutečného provedení stavby. Zadavatel požadoval uvést údaje o těchto záručních dobách v minimální délce 36 měsíců u technických a technologických zařízení použitých při realizaci díla, v minimální délce 18 měsíců u běžného spotřebního materiálu a vybavení použitého při realizaci díla a v minimální délce 12 měsíců u části díla spočívající ve zpracování dokumentace skutečného provedení stavby.
- 2) Dále uchazeč nedoplnil do čl. 16 odst. 16.2. návrhu smlouvy údaj o výši pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetím osobám, kde zadavatel požadoval limit alespoň 100 milionů Kč, do čl. 16 odst. 16.3. návrhu smlouvy nedoplnil výši spoluúčasti, kde zadavatel požadoval maximální spoluúčast ve výši 5%, do čl. 16 odst. 16.7. návrhu smlouvy nedoplnil údaj o výši pojištění stavebních a montážních výkonů, kde zadavatel požadoval alespoň 50% z celkové nabídkové



ceny uchazeče bez DPH, do čl. 16 odst. 16.9. návrhu smlouvy nedoplňil údaj o výši bankovní záruky za provedení předmětu veřejné zakázky v zadavatelem požadované výši 10% z celkové nabídkové ceny uchazeče včetně DPH a do čl. 16 odst. 16.14 nedoplňil údaj o výši bankovní záruky za kvalitu předmětu veřejné zakázky v zadavatelem požadované výši 5% z celkové nabídkové ceny uchazeče včetně DPH.

- 3) Podle čl. 10 odst. 10.1 písm. a) zadávací dokumentace měl uchazeč povinně doplnit předmětné údaje vztahující se k délkám záručních dob, výši pojištění a výši bankovních záruk do shora specifikovaných míst závazného vzoru smlouvy, což neučinil.

## II. Technické parametry doložené v rozporu se závaznými požadavky zadavatele:

### 1) KONTAKTNÍ ZATEPLOVACÍ SYSTÉM

Zadavatel požadoval: Kompletní zateplovací systém – index šíření plamene po povrchu  $i_s = 0,00$ . Výše uvedené technické parametry uchazeč doložil klasifikací reakce na oheň v souladu s ČSN EN 13501-1+A1:2010 – BASF stavební hmoty – ETICS PCI MultiTherm Neo / PCI MultiTherm MP / PCI MultiTherm Ceramic P / PCI MultiTherm DP / PCI MultiTherm XP / PCI MultiTherm WP. Uchazečem doložená klasifikace obsahuje reakci na oheň B-s1, d0, tato hodnota neodpovídá indexu šíření plamene po povrchu – jedná se o jinou hodnotu.

Zadavatel požadoval: Omítka – Silikonová. Výše uvedené technické parametry uchazeč doložil technickým listem PCI Multiputz ZD. Uchazečem doložená omítka nicméně není silikonová, nýbrž silikátová.

### 2) STŘECHA

Zadavatel požadoval: Izolant –  $\lambda$  max. 0,037 W/(mK). Výše uvedené technické parametry uchazeč doložil osvědčením o stálosti vlastností č. 1020 – CPR – 060041258 – PCI MultiTherm NEO. V tomto osvědčení však není uvedena požadovaná hodnota  $\lambda$  max. 0,037 W/(mK).

### 3) VÝPLNĚ OTVORŮ

Zadavatel požadoval: Profil - okna – plastová 6 komorová. Výše uvedené technické parametry uchazeč doložil prohlášením o vlastnostech č. PO-001001/01-2013 – GEALAN S 8000 IQ a protokolem o zkoušce č. 167/07 GEALAN S 3000. V prohlášení o vlastnostech není uvedeno, zda se jedná o 6 komorová, a v protokolu o zkoušce je uvedeno, že se jedná o 5 komorová.

Zadavatel požadoval: Výztuž rámu – tl. 1,5 – 2 mm. Výše uvedené technické parametry uchazeč doložil protokolem o zkoušce č. 167/07 GEALAN S 3000. V tomto protokolu není uvedena tl. 1,5 – 2 mm.

## Nabídka č. 6 uchazeče KONSIT a.s.

Důvody vyřazení:

### I. Návrh smlouvy zpracovaný v rozporu se závaznými požadavky zadavatele:

- 1) Uchazeč nezpracoval závazný vzor smlouvy o dílo v souladu se závaznými požadavky zadavatele, neboť do čl. 11 odst. 11.11. návrhu smlouvy sice doplnil číselný údaj o záruce za jakost technických a technologických zařízení použitých při realizaci díla, do čl. 11 odst. 11.14. návrhu smlouvy sice doplnil číselný údaj o záruce za jakost běžného spotřebního materiálu a vybavení použitého při realizaci díla a do čl. 11 odst. 11.20. návrhu smlouvy sice doplnil číselný údaj o záruce za část díla spočívající ve zpracování dokumentace skutečného provedení stavby, avšak tyto údaje byly doplněny v rozporu se závaznými požadavky zadavatele. Zadavatel požadoval uvést údaje těchto záručních dobách v minimální délce 36 měsíců u technických a technologických zařízení použitých při realizaci díla, v minimální délce 18 měsíců u běžného spotřebního materiálu a vybavení použitého při realizaci díla a v minimální délce 12 měsíců u části díla spočívající ve vyhovení dokumentace skutečného provedení stavby, zatímco uchazeč doplnil do předmětných částí návrhu smlouvy pouze číselné údaje "36", "18" a "12", tj. bez uvedení zadavatelem požadovaných časových jednotek "měsíců"; bez uvedení časových

jednotek měsíců tak číselné údaje doplněné uchazečem do předmětných částí návrhu smlouvy nedávají smysl.

- 2) Dále uchazeč doplnil do čl. 16 odst. 16.9. návrhu smlouvy částku vztahující se k výši bankovní záruky za provedení předmětu veřejné zakázky 1.700.000,- Kč, která měla být dle závazných pokynů zadavatele ve výši 10% celkové nabídkové ceny uchazeče včetně DPH. Celková nabídková cena uchazeče včetně DPH činí 95.737.234,07 Kč a tedy 10% z této částky činí 9.573.723,4 Kč. Uchazeč v tomto článku návrhu smlouvy tedy uvedl částku, která nedosahuje zadavatelem požadované výše 10% z celkové nabídkové ceny včetně DPH, nýbrž uvedl zde částku dosahující pouze 1,78% z celkové nabídkové ceny včetně DPH.

## II. Technické parametry doložené v rozporu se závaznými požadavky zadavatele:

### 1) STŘECHA

Zadavatel požadoval: Hydroizolace střešní – Folie tl. min 1,5 mm na bázi PVC-P. Výše uvedené technické parametry uchazeč doložil prohlášením o vlastnostech – Sikaplan 15 G. Z toho prohlášení o vlastnostech nelze zjistit, zda tato hydroizolační fólie splňuje požadavek na tl. min. 1,5 mm.

### 2) VZT

Zadavatel požadoval: Kondenzační jednotka velín venkovní - chlazení – chladicí výkon  $Q_{ch}=22,5$  kW, hladina akustického výkonu 74 dBA, hladina akustického tlaku 59 dBA. Výše uvedené technické parametry uchazeč doložil technickým listem OTHERM OKNA EFEKT. V tomto technickém listu je znázornění průběhu izoterm, avšak nikoliv průběhu izotherm v ostění pro typické ostění každého objektu a navrženou otvorovou výplň.

## Nabídka č. 7 uchazeče Metrostav a.s.

Důvody vyřazení:

### I. Návrh smlouvy zpracovaný v rozporu se závaznými požadavky zadavatele:

- 1) Uchazeč nezpracoval závazný vzor smlouvy o dílo v souladu se závaznými požadavky zadavatele, neboť do čl. 16 odst. 16.9. návrhu smlouvy měl doplnit částku bankovní záruky za řádné provedení díla ve výši 10% celkové nabídkové ceny uchazeče včetně DPH, tj. s ohledem na uchazečem stanovenou výši celkové nabídkové ceny včetně DPH zde měla být částka ve výši 9.818.094,- Kč. Uchazeč zde však doplnil částku 1.700.000,- Kč, což odpovídá 1,73% z celkové nabídkové ceny uchazeče včetně DPH.

### II. Technické parametry doložené v rozporu se závaznými požadavky zadavatele:

#### 1) VZT

Zadavatel požadoval: Kondenzační jednotka velín venkovní - chlazení – chladicí výkon  $Q_{ch}=22,5$  kW, hladina akustického výkonu 74 dBA, hladina akustického tlaku 59 dBA. Výše uvedené technické parametry uchazeč doložil technickým listem LG Kondenzační jednotky, Standardní invertor, kde uchazeč vyznačil výrobek UU85W U74, a DAIKIN, kde uchazeč vyznačil výrobek FCQG125FVEB / RZQSG125L8Y1B. Z tohoto technického listu vyplývá, že chladicí výkon jednotky je 12 kW. Tento parametr neodpovídá požadavkům zadavatele. Z nabídky uchazeče nevyplývá, jaký výrobek uchazeč v nabídce uvedl a nacenil.

## Nabídka č. 8 uchazeče AVERS, spol. s r.o.

Důvody vyřazení:



I. Návrh smlouvy zpracovaný v rozporu se závaznými požadavky zadavatele:

- 1) Uchazeč nezpracoval závazný vzor smlouvy o dílo v souladu se závaznými požadavky zadavatele, neboť doplnil do čl. 16 odst. 16.7. návrhu smlouvy částku vztahující se k výši pojištění stavebních a montážních výkonů v hodnotě 38.195.027,- Kč, která měla být dle závazných pokynů zadavatele alespoň ve výši 50% celkové nabídkové ceny uchazeče bez DPH. Celková nabídková cena uchazeče bez DPH činí 76.390.055,- Kč a tedy 50% z této částky činí 38.195.027,50 Kč. Uchazeč v tomto článku návrhu smlouvy tedy uvedl částku, která nedosahuje zadavatelem požadované minimální výše 50% z celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH, byť se jedná o rozdíl pouhých 0,50 Kč. Pokud chtěl uchazeč v návrhu smlouvy uvést částku zaokrouhlenou, pak měla být částka dle matematických pravidel zaokrouhlena na celé koruny nahoru a nikoli dolů.
- 2) Dále uchazeč doplnil do čl. 16 odst. 16.9. návrhu smlouvy částku vztahující se k výši bankovní záruky za provedení předmětu veřejné zakázky v hodnotě 7.639.005,- Kč, která měla být dle závazných pokynů zadavatele ve výši 10% celkové nabídkové ceny uchazeče včetně DPH. Celková nabídková cena uchazeče včetně DPH činí 92.431.966,- Kč a tedy 10% u této částky činí 9.243.196,6 Kč. Uchazeč v tomto článku návrhu smlouvy tedy uvedl částku, která nedosahuje zadavatelem požadované výše 10% z celkové nabídkové ceny včetně DPH, nýbrž uvedl zde částku dosahující pouze 8,26% z celkové nabídkové ceny včetně DPH.
- 3) Dále uchazeč doplnil do čl. 16 odst. 16.14. návrhu smlouvy částku vztahující se k výši bankovní záruky za kvalitu předmětu veřejné zakázky v hodnotě 3.819.503,- Kč, která měla být dle závazných pokynů zadavatele ve výši 5% celkové nabídkové ceny uchazeče včetně DPH. Celková nabídková cena uchazeče včetně DPH činí 92.431.966,- Kč a tedy 5% z této částky činí 4.621.598,3 Kč. Uchazeč v tomto článku návrhu smlouvy tedy uvedl částku, která nedosahuje zadavatelem požadované výše 5% z celkové nabídkové ceny včetně DPH, nýbrž uvedl zde částku dosahující pouze 4,13% z celkové nabídkové ceny včetně DPH.
- 4) Uchazeč nedoplnil do čl. 10 odst. 10.11. návrhu smlouvy identifikaci částí díla, které hodlá plnit prostřednictvím subdodavatele, i přestože podle čl. 10 odst. 10.1 písm. a) zadávací dokumentace se jedná o údaj, který měl být do návrhu smlouvy doplněn povinně.

**Nabídka č. 9 uchazeče Společnost „PRŮMSTAV + BREMA, Datové centrum ČSSZ“, správce společnosti PRŮMSTAV, a.s.**

Důvody vyřazení:

I. Návrh smlouvy zpracovaný v rozporu se závaznými požadavky zadavatele:

- 1) Uchazeč nezpracoval závazný vzor smlouvy o dílo v souladu se závaznými požadavky zadavatele, neboť do čl. 11 odst. 11.11. návrhu smlouvy nedoplnil záruku za jakost technických a technologických zařízení použitých při realizaci díla, do čl. 11 odst. 11.14. návrhu smlouvy nedoplnil záruku za jakost běžného spotřebního materiálu a vybavení použitého při realizaci díla a do čl. 11 odst. 11.20. návrhu smlouvy nedoplnil záruku za část díla spočívající ve zpracování dokumentace skutečného provedení stavby. Zadavatel požadoval uvést údaje těchto záručních dobách v minimální délce 36 měsíců u technických a technologických zařízení použitých při realizaci díla, v minimální délce 18 měsíců u běžného spotřebního materiálu a vybavení použitého při realizaci díla a v minimální délce 12 měsíců u části díla spočívající ve zpracování dokumentace skutečného provedení stavby.
- 2) Podle čl. 10 odst. 10.1 písm. a) zadávací dokumentace měl uchazeč povinně doplnit předmětné údaje o délkách záručních dob do shora specifikovaných míst závazného vzoru smlouvy, což neučinil.

II. Technické parametry doložené v rozporu se závaznými požadavky zadavatele:

- 1) VZT:

Zadavatel požadoval: Větrání dieselu – Ventilátor axiální D800, Vo=28700 m3/hod, 220 Pa. Výše uvedené technické parametry uchazeč doložil technickým listem – ELEKTRODESIGN VENTILÁTORY s.r.o. - Axiální ventilátory IP 55, série COMPACT TCBB/TCBT 800. Uchazečem doložený ventilátor TCBT/4-800 L nesplňuje požadavek, že při 220 Pa má průtok 28700 m3/hod.

#### 5. Posouzení nabídek

Hodnotící komisí bylo zjištěno, že žádná nabídka nebyla podána jako nepřijatelná, u žádné nabídky nebyla předložena taková nabídková cena, která by byla hodnotící komisí posouzena jako mimořádně nízká a všechny nabídky obsahují obligatorní součásti požadované zadavatelem. U nabídky č. 1 bylo hodnotící komisí zjištěno, že tato nabídka nevyhovuje závazným požadavkům zadavatele na nabídku, neboť obsahuje naceněný výkaz výměr zpracovaný v rozporu se závaznými požadavky zadavatele. U nabídek č. 2, č. 3, č. 5, č. 6, č. 7, č. 8 a č. 9 bylo hodnotící komisí zjištěno, že tyto nabídky nevyhovují závazným požadavkům zadavatele na nabídku, neboť obsahují závazný vzor smlouvy zpracovaný v rozporu se závaznými požadavky zadavatele. U nabídek č. 1, č. 2, č. 6, č. 7, č. 8 a č. 9 bylo hodnotící komisí zjištěno, že tyto nabídky nevyhovují závazným požadavkům zadavatele na nabídku, neboť obsahují technické parametry doložené v rozporu se závaznými požadavky zadavatele.

#### 6. Popis způsobu hodnocení nabídek

Hodnocení nabídek bylo provedeno dle § 78 odst. 1 písm. b) ZVZ podle základního hodnotícího kritéria nejnížší nabídková cena. Hodnotící komise stanovila pořadí nabídek podle § 79 ZVZ podle výše nabídkové ceny od nejnížší nabídkové ceny k nejvyšší nabídkové ceně, přičemž jako nejvhodnější byla vybrána nabídka s nejnížší celkovou nabídkovou cenou. Při hodnocení celkové nabídkové ceny byla rozhodující celková nabídková cena včetně DPH.

#### 7. Popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií

Hodnocení nabídek bylo jednokriteriální, a proto žádná dílčí hodnotící kritéria nebyla stanovena.

#### 8. Výsledek hodnocení nabídek





Hodnotící komise stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkových cen tak, že jako nejvhodnější byla vybraná nabídka obsahující celkovou nabídkovou cenu včetně DPH a ostatní nabídky se za touto nabídkou umístily podle výše celkových nabídkových cen včetně DPH. Výsledné pořadí hodnocených nabídek vyplývá z následující tabulky:

Pořadové číslo nabídky	Uchazeč	Celková nabídková cena v Kč včetně DPH	Výsledné pořadí
3.	HOCHTIEF CZ a.s.	102.224.566	3.
4.	„Společnost Datové centrum – BAU/ESB“, vedoucí společník společnosti BAU plus, a.s.	95.074.388	1.
5.	Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.	99.193.108,55	2.



Podpisy přítomných členů komise:

Členové/náhradníci členů komise svým podpisem stvrzují správnost a úplnost údajů uvedených v tomto protokolu:

Jméno a příjmení, titul, funkce	Datum	Podpis
<b>Ing. Stanislav Stehlík</b> předseda komise	11. 4. 2016	
<b>Vojtěch Král</b> místopředseda komise	11. 4. 2016	
<b>Bc. Petr Bezděk</b> člen komise	11. 4. 2016	
<b>Radka Kružíková</b> člen komise	11. 4. 2016	
<b>Ing. Daniel Wankat</b> člen komise	11. 4. 2016	