



Žádost:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 13. 2. 2024 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve věci judikátů Nejvyššího správního soudu, podle kterých je potřeba rozlišovat typ datové schránky a postavení účastníka řízení pro doručování písemností v řízení.

Odpověď:

K Vaší původní žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o sdělení konkrétních judikátů Nejvyššího správního soudu, podle kterých je povinností správních orgánů rozlišovat typ datové schránky a postavení účastníka řízení pro doručování písemností do jeho datové schránky, a Vašeho komentáře ke zřízení datové schránky podnikající fyzické osoby, Vám doplňujeme další informace:

Co se týče judikatury, ta je v tomto směru po celou dobu konzistentní. Pakliže namítáte, že rozhodnutí soudu jsou staršího data, můžeme odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 1. 2022, sp. zn. 8 As 178/2021-25, kde Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) opět, poněkolkáté deklaroval, že při doručování je třeba mezi jednotlivými typy datových schránek rozlišovat. Dle zákona musí orgán veřejné moci doručovat pouze do té datové schránky, která odpovídá roli osoby v dané věci. V případě fyzické osoby se proto musí zabývat tím, zda v daném řízení vystupuje v souvislosti se svým podnikáním či nikoli. Jestliže má fyzická osoba zřízenou pouze datovou schránku podnikající fyzické osoby a dané řízení se týká otázek nesouvisejících s podnikáním, je povinností orgánu veřejné moci doručovat takové osobě tak, jako by žádnou datovou schránku zřízenou neměla – typicky prostřednictvím držitele poštovní licence (viz rozsudky NSS ze dne 18. 6. 2014, čj. 3 Ads 100/2013-42, ze dne 15. 7. 2010, čj. 7 Afs 46/2010-51, ze dne 21. 11. 2013, čj. 7 Afs 5/2013-50, a ze dne 6. 1. 2016, čj. 8 As 109/2015-38).

Rovněž v rozsudku ze dne 20. 7. 2023, sp. zn. 8 As 19/2023-31 NSS uvedl, cit.: „Jednotlivými typy datových schránek a doručování do nich se zabývala již početná judikatura. Ta zdůrazňuje, že správní orgány musí mezi typy datových schránek rozlišovat (rozsudek NSS ze dne 21. 11. 2013, čj. 7 Afs 5/2013-50). Pokud se tak například insolvenční správce uchází o zaměstnání, nevystupuje v roli insolvenčního správce a nelze mu doručovat do datové schránky insolvenčního správce (rozsudek NSS z 18. 6. 2014, čj. 3 Ads 100/2013-42). Naopak v kárném řízení je advokátovi třeba doručovat do datové schránky, kterou má zřízenou jako advokát, jelikož věc souvisí s výkonem advokacie (rozsudek NSS z 4. 8. 2014, čj. 8 As 94/2014-29). Stejně postupuje i judikatura Nejvyššího soudu (trestní i civilní), viz stanovisko pléna Nejvyššího soudu ze dne 5. 1. 2017, sp. zn. Plsn 1/2015. Nejvyšší správní soud se zabýval i doručováním písemností ohledně dopravních přestupků. V rozsudku z 6. 1. 2016, čj. 8 As 109/2015-38, NSS řešil případ podnikatele v zemědělství, který měl datovou schránku podnikající fyzické osoby. NSS odmítl argument, že mu měly správní orgány doručovat písemnosti ohledně přestupku spočívajícím v překročení povolené rychlosti do datové schránky. Konkrétně NSS uvedl: „V nyní posuzovaném případě měl stěžovatel zřízenou datovou schránku typu podnikající fyzická osoba (zemědělský podnikatel – fyzická osoba nezapsaná v obchodním rejstříku). Správní orgány v řízení projednávaly spáchání přestupku fyzické osoby spočívající v překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci při řízení osobního motorového vozidla. Předmět správního řízení tak nijak nesouvisel s podnikatelskou činností stěžovatele či jinak s jeho postavením podnikající fyzické osoby.“. Ke stejnému závěru NSS došel v rozsudku ze dne 10. 1. 2019, čj. 3 As 228/2017-19. Tam rovněž řešil přestupek spočívající v překročení povolené rychlosti, tentokrát advokátem. NSS opět uvedl, že předmět řízení nijak s podnikatelskou činností žalobce nesouvisel.

V rozsudcích, které Vám byly již poskytnuty, soud primárně řešil jinou situaci, a to neplatnost doručení, kdy doručující orgán nerespektuje zřízení DS adresáta, doručuje prostřednictvím držitele poštovní licence, a adresát se s listinou neseznámí (tj. je doručeno fikcí). S ohledem na výše uvedené rozsudky NSS je však bez pochybností zřejmé, že uvedený závěr platí pouze pro ty případy, kdy

doručující orgán nerespektoval „vhodný“ typ datové schránky. Nejvyšší správní soud tak konzistentně zastává ten právní názor, že má-li adresát zřízenou jen datovou schránku podnikající fyzické osoby a doručuje-li se písemnost s podnikáním nijak nesouvisející, je nutné tu doručovat prostřednictvím držitele poštovní licence. ČSSZ není znám jakýkoliv jiný rozsudek soudu, který by uvedený závěr popíral.

Ohledně dalších detailů a konkrétních informací týkajících se datových schránek (např. zřizování, rozlišování typů, apod.) a s tím souvisejících právních výkladů a metodických postupů, je potřeba se obrátit na Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21, 170 34 Praha 7, Elektronická adresa podatelny: posta@mvcz.cz, ID datové schránky: 6bnaawpa, případně na spravovatele datových schránek Digitální a informační agenturu, Na Vápence 915/14, 130 00 Praha 3, ID datové schránky: yukd8p7, Elektronická adresa: posta@dia.gov.cz.

K postupu jiných správních orgánů, které při doručování písemností nerozlišují typy datových schránek účastníků řízení, nepřislušní se ČSSZ vyjadřovat, ani vyjadřovat k tomu názor.