



Okresní správa sociálního zabezpečení  
Slezská 839  
502 00 Hradec Králové

V Holohlavech, dne 25.9.2015

### **Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále zákona), **žádám o poskytnutí Metodického pokynu vrchní ředitelky ČSSZ č. 26/2006.** Tento pokyn se zabývá rekonstrukcí evidenčních listů dle právní úpravy v jednotlivých letech.

Dne 15.8.2015 jsem obdržela prostřednictvím OSSZ Hradec Králové (dále OSSZ) Oznámení o výsledku řízení podle ustanovení § 6 odst. 4 písm. u/ zák. č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, zpracované Pražskou správou soc. zabezpečení (dále PSSZ) dle sídla mého tehdejšího zaměstnavatele, který nedoložil evidenční list za období mého zaměstnání. PSSZ provedla šetření a provedla rekonstrukci se závěrem, že za období od 11.5.1995 do 31.1.1996 zpracovala evidenční list, ale za období od 1.2.1996 do 31.8.1996 evidenční list nezpracovala, neboť dle PSSZ nebyly prokázány skutečnosti rozhodné pro posouzení, zda jde o dobu pojištění dle zák. č. 155/1995 Sb., a to přesto, že jsem doložila pracovní smlouvu a zápočtový list ke dni ukončení zaměstnání ke dni 31.8.1996.

Podle vyjádření pracovníků oddělení evidenčních listů postupovala PSSZ dle Metodického pokynu č. 26/2006. Domnívám se, že tento Metodický pokyn obsahuje výklad konkrétních ustanovení zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, případně konkrétní požadavky na účastníka řízení na prokázání doby pojištění. Ačkoliv je Metodický pokyn považován za vnitřní pokyn, dotýká se třetích osob, tj. účastníků řízení. Z tohoto důvodu by neměl být vyloučen z práva na jeho poskytnutí těm, jichž se postupy v nich upravené bezprostředně týkají.

Práve na informace, které mají státní orgány, které rozhodují o právech a povinnostech občanů k dispozici, se zabýval rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále NSS) ze dne 17.1.2008 čj. 5 As 28/2007 (publ. pod č. 1532 ve Sbírce NSS č. 4/2008). Ve Sbírce byla publikována právní věta:

*I. Za interní pokyn ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nelze stricto sensu považovat každý akt, který správní orgán takto označí. Rozhodný je vždy obsah konkrétního pokynu nebo jiného aktu.*

*II. Týkají-li se Pokyny řady „D“, resp. „DS“, vydávané Ministerstvem financí výkonu veřejné správy, tedy činnosti správce daně, jakožto orgánu veřejné moci, **navenek, ve vztahu k veřejnosti a upravují-li aplikační postupy stran jednotlivých ustanovení daňových zákonů, nelze je, jakkoli jsou takto označeny, považovat za informace***

*vyložené z práva na jejich poskytnutí těm, jichž se postupy v nich upravené bezprostředně týkají, tj. daňovým subjektům.*

V případě, že OSSZ odmítne vyhovět mé žádosti, žádám, aby sdělila, z jakého důvodu by nemohl být tento pokyn vydán i v případě, že bude správním orgánem považován výlučně za vnitřní pokyn. OSSZ by měla odůvodnit, zda je v konkrétním případě nezbytné odepřít poskytnutí informace, a svůj postup řádně zdůvodnit. V opačném případě zatíží své rozhodnutí nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů.

**V souladu s ust. § 4 odst. 5 zákona dále žádám o poskytnutí požadované informace v elektronické podobě (tj. ve formátu PDF) na adresu**

Vážená paní

v návaznosti na Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou žádáte o poskytnutí Metodického pokynu vrchní ředitelky ČSSZ č. 26/2006, který se zabývá rekonstrukcí evidenčních listů dle právní úpravy v jednotlivých letech, si Vám dovoluujeme sdělit následující:

Předmětem Vaší žádosti bylo poskytnutí **Metodického pokynu vrchní ředitelky ČSSZ č. 26/2006**. Pro úplnost uvádíme, že postup při provádění rekonstrukcí a oprav evidenčních listů je prováděn dle **Prováděcího pokynu vrchní ředitelky úseku sociálního pojištění č. 26/2006**. Vámi požadované Vám zasíláme v elektronické podobě (tj. ve formátu PDF).

S pozdravem