

V Praze dne 22. 6. 2016

**Věc: Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o sdělení informací**

Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení, IČO: 00006963, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha (dále jen „povinný“), jakožto zadavatel v zadávacím řízení na zadání veřejné zakázky „ČSSZ – Datové centrum ČSSZ“, ev. č. 526333, obdržel dne 16. 6. 2016 žádost o nahlédnutí a pořízení kopií níže specifikovaných dokumentů, a to jak podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), tak podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Žádost podala společnost (dále jen „žadatel“).

Žádost se týkala těchto dokumentů:

- i. protokolu o posouzení kvalifikace dle § 59 ZVZ vč. seznamu dokladů dle odst. 5 a 6 § 59 ZVZ a všech příloh, které byly předmětem posuzování a byly podkladem pro vydání rozhodnutí dne 13. 4. 2016,
- ii. zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zpracované dle § 80 ZVZ, tj. dokumentů, které jsou součástí hodnocení či byly předloženy hodnotící komisi a následně se staly podkladem pro posouzení a hodnocení nabídek a byly podkladem pro vydání rozhodnutí dne 13. 4. 2016,
- iii. znění námitek proti rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení a námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29. 4. 2016, a
- iv. protokolu/zprávy o přezkoumání podaných námitek zadavatele ve smyslu § 111 ZVZ.

Povinný o žádosti rozhodl tak, že jí v podstatné části vyhověl a ve zbylé části ji

**částečně odmítá**

z těchto důvodů:

Povinný předně konstatuje, že vyhověl žádosti žadatele a přílohou tohoto rozhodnutí mu poskytuje:

**Dle požadavku ad i):**

Protokol o posouzení kvalifikace ze dne 29. 1. 2016 včetně všech jeho příloh.

**Dle požadavku ad ii):**

Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 4. 2016.

V této souvislosti povinný konstatuje, že podkladem pro posouzení a hodnocení nabídek, který byl poskytnut hodnotící komise, jsou jednotlivé nabídky uchazečů. Tyto nabídky však nemohou být žadateli poskytnuty a povinný tak v této části žádost žadatele částečně odmítl, jak je odůvodněno níže.

**Dle požadavku ad iii):**

Povinný poskytuje znění námitek dle požadavku žadatele.

**Důvody částečného odmítnutí žádosti:**

Povinný byl nucen žádost žadatele částečně odmítnout, a to dílem v části ad ii) a zcela v části iv).

**K ad ii):**

Povinný žádost odmítl, neboť požadavek žadatele směřuje k poskytnutí částí nabídek ostatních uchazečů. K odmítnutí žádosti přistoupil ze tří samostatných důvodů, a to:

- a) požadovaná informace, tedy části nabídek podané v rámci zadávacího řízení, obsahují obchodní tajemství ve smyslu § 9 odst. 1 InfZ,
- b) jde o informace vzniklé bez použití veřejných prostředků, které byly předány osobou, níž takovouto povinnost zákon neukládá, přičemž nesdělila, že s poskytnutím informací souhlasí, ve smyslu § 11 odst. 2 písm. a) InfZ a dále
- c) způsob nakládání s nabídkami v průběhu zadávacího řízení je komplexně upraven jinými právními předpisy, a to ZVZ, který je třeba ve vztahu k InfZ vnímat jako *lex specialis*.

**Ad a)**

Nabídka uchazeče podaná v rámci řádného zadávacího řízení (zde otevřeného řízení) již ze své podstaty obsahuje informace, které mají či mohou mít povahu obchodního tajemství. Je tomu tak i v případě nabídek uchazečů.

Dle § 9 odst. 1 InfZ platí, že „pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne.“

Povinný současně nespátřuje skutečnosti, které by ke dni vydání tohoto rozhodnutí odůvodňovaly prolomení obchodního tajemství uchazečů. Tímto důvodem nemůže být ani zásada transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 ZVZ, která se – kromě jiného – promítá i do povinnosti zadavatele dle § 147a odst. 1 písm. a) ZVZ uveřejnit na svém profilu až smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.

**Ad b)**

Povinný znovu opakuje, že v případě podané nabídky se jedná o informace vzniklé bez použití veřejných prostředků, které byly předány osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, přičemž tato nesdělila, že s poskytnutím informací souhlasí.

Povinný zde musí upozornit, že se jedná o nabídky uchazečů, kteří k podání nabídek nebyli ze zákona povinni, svou nabídku vyhotovili na vlastní náklady a nesdělili, že by s poskytnutím části své nabídky jinému, konkurenčnímu uchazeči souhlasili.

Ad c)

Povinný konečně konstatuje, že režim nakládání s nabídkami, které (dosud) nebyly vybrány jako nejvhodnější (což platí i v tomto řízení), je komplexně upraven v ZVZ, na kteroužto úpravu je třeba pohlížet jako na lex specialis k InfZ.

Povinný jednak konstatuje, že ZVZ podrobně popisuje proces posouzení a hodnocení nabídek. Kromě jiného ZVZ ukládá osobám, které jsou oprávněny se seznámit s nabídkami (členové hodnotící komise, jejich náhradníci a osoby přizvané) povinnost mlčenlivosti o všech skutečnostech, které se dozvědí, tedy i o nabídkách. V tomto procesu tedy není vytvořen žádný prostor pro to, aby se ostatní uchazeči (či jiné osoby) seznámili s obsahem nabídek, které nebyly vybrány jako nejvhodnější, a to ať již proto, že nebyly úspěšné, anebo proto, že v dané fázi řízení dosud nedošlo k rozhodnutí o výběru.

Zejména však povinný subjekt odkazuje na § 117b ZVZ, který obsahuje zvláštní ustanovení o nahlížení do správního spisu v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Dle tohoto ustanovení ZVZ platí, že „...nahlížení do spisu jsou vyloučeny nabídky dodavatelů...“ ZVZ tak zjevně poskytuje nabídkám zvláštní ochranu před tím, aby se s nimi mohli seznámit např. jiní uchazeči v pozici účastníků správního řízení před ÚOHS (s výjimkou nabídky vybraného uchazeče, na kterou se vztahuje – kromě jiného – i uveřejňovací povinnost). Pokud tedy ZVZ předpokládá „utajení“ nabídek v rámci správního řízení, které navazuje na zadávací řízení, pak zjevně k tomuto „utajení“ musí docházet i v průběhu zadávacího řízení, jinak by ustanovení § 117b ZVZ zcela postrádalo jakýkoli smysl.

Z důvodů výše uvedených bylo tedy o žádosti žadatele rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí a povinný v této části žádost odmítl.

K ad iv):

Povinný konstatuje, že nevznikl žádný protokol ani zpráva o přezkoumání podaných námitek zadavatele ve smyslu § 111 ZVZ, neboť hodnotící komise (ani jiná komise) o těchto námitkách nejednala, když toto spadá zcela do kompetence zadavatele.

Pokud by tedy povinný musel předložit protokol či zprávu o přezkoumání podaných námitek, musel by takový dokument (informaci) nejdříve vytvořit, přičemž však právo žadatele na informace dle InfZ se vztahuje pouze na informace již existující. Povinný nemůže být nucen, aby vytvářel novou informaci pouze za účelem jejího poskytnutí žadateli.

Z důvodů výše uvedených bylo tedy o žádosti žadatele rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí a povinný v této části žádost odmítl.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 16 InfZ podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žadateli. Odvolání se podává u povinného subjektu. O odvolání rozhoduje nadřízený orgán do 15 dnů ode dne, kdy mu bylo předloženo povinným subjektem.